



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 649

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 26 iulie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE			
208.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României	2	
610.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României	3	
★			
615.	— Decret pentru numirea președintelui Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție	3	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 263 din 24 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri	4–7		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
541.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 94/2006	8–9	
542.	— Hotărâre pentru completarea anexei nr. 58 la Hotărârea Guvernului nr. 1.362/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vâlcea, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vâlcea		9
546.	— Hotărâre privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unui imobil aparținând domeniului public al statului și transmiterea unei părți din acesta din administrarea Administrației Naționale a Penitenciarelor — Penitenciarul Bacău în administrarea Ministerului Transporturilor, în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a obiectivului de investiții „Varianta de ocolire Bacău”		10–11
554.	— Hotărâre privind modificarea datelor de identificare și actualizarea valorii de inventar a unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii		12–14
555.	— Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construire centru de instruire sintetică P+3. Clădire simulatoare de zbor și spații conexe echipată cu un simulator de zbor FFS Boeing 737 NG”		15

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998
privind organizarea Monitorului Oficial al României**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 3 iulie 2017, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (2) și (3), cu următorul cuprins:

„(2) Regia Autonomă «Monitorul Oficial» se organizează ca regie autonomă, sub autoritatea Camerei Deputaților.

(3) Regia Autonomă «Monitorul Oficial» este persoana juridică care desfășoară activitate de interes public național și funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară.”

2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Editorul Monitorului Oficial al României este Camera Deputaților.”

3. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Editarea Monitorului Oficial al României constituie un serviciu public asigurat de către Regia Autonomă «Monitorul Oficial», care funcționează sub autoritatea Camerei Deputaților.”

4. Articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) Actele care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I și Partea a II-a, se înaintează secretarului general al Camerei Deputaților, în copie certificată, de către autoritățile emitente, sub semnătura conducătorului acestora sau a locuitorului său.

(2) Secretarul general al Camerei Deputaților transmite Regiei Autonome «Monitorul Oficial» spre publicare actele prevăzute la alin. (1).”

5. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — Autoritățile emitente au obligația de a comunica neîntârziat, în scris, secretarului general al Camerei Deputaților date, informații și precizări, solicitate de acesta sau de Regia Autonomă «Monitorul Oficial», necesare îndeplinirii cerințelor de publicare.”

6. Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — Retragerea actelor de la publicare se poate face numai de către cel care a solicitat publicarea, cu încuviințarea secretarului general al Camerei Deputaților și cu suportarea, de către solicitant, a cheltuielilor aferente, efectuate de Regia Autonomă «Monitorul Oficial» în procesul de editare și publicare.”

7. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 16. — Republicarea actelor normative se face cu aprobarea secretarului general al Camerei Deputaților, pe baza avizului prealabil al Consiliului Legislativ.”

8. La articolul 17, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 17. — (1) În cazul în care, după publicarea actului normativ, se descoperă erori materiale, la cererea organului emitent, adresată secretarului general al Camerei Deputaților, se procedează la publicarea unei rectificări.”

9. La articolul 20, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 20. — (1) Cheltuielile determinate de publicarea actelor în Monitorul Oficial al României se suportă de către emitenți, pe baza tarifelor aprobate anual de Biroul permanent al Camerei Deputaților, la propunerea Regiei Autonome «Monitorul Oficial».”

10. Articolul 21 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 21. — Monitorul Oficial al României, Partea I, se editează, în traducere, și în limba maghiară. Pentru Partea I în limba maghiară, cheltuielile de publicare se suportă din bugetul Camerei Deputaților.”

11. Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — Procedura publicării în părțile I — VII, procedura republicării și a rectificării, precum și cea a publicării unor acte normative în numere speciale, cu tiraj limitat, se stabilesc prin ordin al secretarului general al Camerei Deputaților.”

Art. II. — (1) În 3 zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, prin ordin al secretarului general al Camerei Deputaților se numește Consiliul de administrație al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”. Prin excepție de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul de administrație este compus din 9 membri, dintre care unul este directorul general al Regiei Autonome „Monitorul Oficial” și președinte al consiliului de administrație.

(2) Din Consiliul de administrație al Regiei Autonome „Monitorul Oficial” fac parte, în mod obligatoriu, un reprezentant al secretarului general al Camerei Deputaților și un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice.

Art. III. — (1) În termen de 7 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, prin hotărâre a Guvernului se aprobă organizarea și funcționarea Regiei Autonome „Monitorul Oficial”.

(2) La data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la alin. (1) se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 358/1991 privind înființarea și organizarea Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 14 septembrie 2011.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 77 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
CARMEN-ILEANA MIHĂLCESCU

București, 25 iulie 2018.
Nr. 208.

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea
și completarea Legii nr. 202/1998
privind organizarea Monitorului Oficial al României**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 25 iulie 2018.
Nr. 610.

★

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru numirea președintelui
Secției de contencios administrativ și fiscal
a Înaltei Curți de Casație și Justiție**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 53 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 772 din 11 iulie 2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna judecătoreasă Corina-Alina Corbu se numește în funcția de președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe o perioadă de 3 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 25 iulie 2018.
Nr. 615.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 263**

din 24 aprilie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1)**din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, excepție ridicată de Alin Delon Lică în Dosarul nr. 680/3/2016 (3.585/2016) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.336D/2017.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, prezent personal și asistat de doamna avocat Florentina Beatrice Dan, din cadrul Baroului București, cu delegație depusă la dosar, precum și partea Iulian Gheorghe. Lipsesc celelalte părți, procedura de citare fiind legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că dosarul este la al doilea termen de judecată, primul termen fiind pe data de 3 aprilie 2018, când, în vederea pregătirii apărării, în temeiul dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Codul de procedură civilă și ale art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a amânat dezbaterile pentru data de 24 aprilie 2018.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul apărătorului autorului excepției, care pune concluzii de admitere a acesteia. Se arată să excepția de neconstituționalitate este admisibilă. Pe fond se susține că art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 nu distinge între faptele pe care le incriminează și elementul material al infracțiunii prevăzute la art. 2 alin. (1) din aceeași lege, creând, atât la nivelul instanțelor, cât și în rândul destinatarilor legii, o reală confuzie între infracțiunile reglementate prin dispozițiile legale anterior menționate, instanțele arătând, în jurisprudența lor, că nu se poate reține un concurs între cele două infracțiuni. Se susține că, de altfel, ipoteza introducerii sau cea a scoaterii din țară a drogurilor, prevăzută la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, nu ar fi posibilă fără realizarea unor operațiuni precum procurarea, transportul sau întreținerea acestora, fapte incriminate la art. 2 alin. (1) din același act normativ. Se face trimitere la Decizia

penală nr. 1.137 din 12 aprilie 2002, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care s-a reținut că infracțiunea prevăzută de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 nu este o formă agravată a infracțiunii prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000. Se susține că textul criticat creează confuzie, ca urmare a faptului că legiuitorul nu a înțeles să arate, în mod concret, care sunt elementele prin care poate fi săvârșită infracțiunea prevăzută la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, aspect ce încalcă principiul convențional al legalității incriminării și a pedepsei, reglementat la art. 7 paragraful 1 din Convenție, principiu care este reglementat și în legislația internă, la nivel constituțional și legal. Se apreciază, prin urmare, că noțiunile de „introducere” și „scoatere”, „importul” și „exportul” sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, creând premisa aplicării acestora ca rezultat al unor interpretări arbitrare. Se conchide că textul criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) și art. 23 alin. (12) din Constituție.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Se susține că autorul excepției invocă, mai degrabă, o problemă de interpretare și aplicare a textului criticat, în concret de stabilire a încadrării juridice a faptelor care fac obiectul cauzei penale în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate. Se susține că, pe de o parte, art. 3 din Legea nr. 143/2000 sancționează traficul internațional de droguri, în timp ce art. 2 din Legea nr. 143/2000, cu care textul criticat este comparat, sancționează traficul național, iar, pe de altă parte, chiar dacă faptele incriminate la art. 3 anterior menționat presupun și activitatea de transport, totuși, aceasta este o acțiune diferită de cea incriminată la art. 2 din Legea nr. 143/2000. Se arată că acesta din urmă are în vedere transportul național al drogurilor de risc și mare risc, pe când art. 3 din Legea nr. 143/2000 implică și protecția relațiilor sociale referitoare la frontiera de stat și, în subsidiar, și pe cele referitoare la Codul vamal. Pentru aceste motive, se susține că obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 3 din Legea nr. 143/2000 este mai complex decât cel al art. 2 din Legea nr. 143/2000. Se arată că și urmările imediate ale celor două infracțiuni sunt diferite. Se susține că această problemă a fost tranșată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 15 din 25 aprilie 2017, prin care a statuat că în ipoteza invocată de autorul excepției există un concurs între infracțiunile reglementate la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000.

5. În replică, apărătorul autorului excepției susține că termenii „importul”, „exportul”, „introducerea”, „scoaterea” nu sunt adecvați pentru a fi folosiți în domeniul dreptului penal, cu atât

mai mult cu cât, în prezenta cauză, țările între care au avut loc operațiunile de import-export fac parte din Uniunea Europeană, în interiorul căreia operațiunile comerciale sunt libere.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Decizia penală nr. 357/A din 7 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 680/3/2016 (3.585/2016), **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**, excepție ridicată de Alin Delon Lică într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției pentru săvârșirea infracțiunii reglementate la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, întrucât nu specifică dacă în elementul material al laturii sale obiective sunt cuprinse și variantele normative enumerate la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, motiv pentru care, atât în rândul instanțelor, cât și în rândul destinatarilor legii penale, textul criticat creează confuzii în ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor. Sunt date ca exemple două decizii penale, prin care instanțele au reținut, pe de o parte, că nu se poate reține un concurs între infracțiunile reglementate la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, întrucât ipoteza introducerii sau scoaterii din țară a drogurilor de risc, prevăzută prin textul criticat, nu poate fi posibilă fără procurarea, transportul, deținerea etc. acestora, acțiuni incriminate prin art. 2 alin. (1) anterior menționat, iar, pe de altă parte, că infracțiunea de la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 nu este o formă agravată a infracțiunii prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000. Se arată că obiectul prezentei excepții nu are în vedere identificarea unei practici neunitare în privința aplicării textului criticat, ci lipsa reglementării, în cuprinsul acestuia, măcar cu titlu exemplificativ, a modalităților prin care poate fi realizat elementul material al laturii obiective a infracțiunii, termenii folosiți de legiuitor, de „introducere sau scoatere din țară” și „import sau export” fiind mult prea generali. Se susține că textul criticat nu încalcă dispozițiile constituționale și convenționale invocate, întrucât destinarii legii nu pot deduce, fără echivoc, care este conduita sancționată prin acesta și dacă, săvârșind una dintre acțiunile prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, comit o singură infracțiune sau două infracțiuni concurente, cea reglementată prin textul criticat și cea prevăzută la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000. Se susține că, așa fiind, prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 creează premisele unei duble incriminări, aspect ce contravine principiului legalității incriminării.

8. **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că acțiunea de introducere în țară a unor droguri de risc nu absoarbe acțiunea de procurare a acestora, motiv pentru care dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 nu conțin

o dublă incriminare. Se arată că legiuitorul a incriminat, la art. 2 alin. (1) din legea anterior menționată, circulația drogurilor de risc sub control național, în considerarea faptului că acestea sunt substanțe periculoase pentru sănătatea și viața oamenilor. Pentru aceleași motive, prin textul criticat, a fost reglementată infracțiunea de „introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc”, modalitatea de exprimare a acțiunilor incriminate fiind de domeniul tehnicii legislative, aspect asupra căruia legiuitorul are o competență exclusivă. Se susține, totodată, că autorul excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci are în vedere modalitatea de interpretare și aplicare a textului criticat, în cauza dedusă judecătii, aspect din perspectiva căruia prezenta excepție de neconstituționalitate este inadmisibilă.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 nu pot genera dificultăți de interpretare, acestea fiind clare, precise și previzibile. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale și la cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la standardele de calitate a legii. Se susține că sintagmele „import”, „export”, „introducere în țară”, „scoatere din țară” au înțelesul obișnuit, în limba română, indicând activități concrete, a căror detaliere nu este necesară pentru a fi înțelese. Se mai arată că, atâta vreme cât legiuitorul nu distinge, săvârșirea oricăreia dintre activitățile enumerate în ipoteza normei poate constitui elementul material al infracțiunii analizate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile apărătorului autorului excepției, concluziile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, care au următorul conținut: „*Introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.*”

14. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la calitatea legii și art. 23 alin. (12) privind legalitatea pedepsei, precum și

prevederilor art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la legalitatea incriminării.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că Legea nr. 143/2000 reglementează, la art. 2 alin. (1), infracțiunea de cultivare, producere, fabricare, experimentare, extragere, preparare, transformare, oferire, punere în vânzare, distribuire, livrare cu orice titlu, trimitere, transport, procurare, cumpărare, deținere ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc, fără drept, iar, la alin. 3 alin. (1), infracțiunea de introducere sau scoatere din țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept.

16. Din interpretarea sistematică a celor două dispoziții legale anterior menționate rezultă că legiuitorul a înțeles să sancționeze, prin prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, faptele exemplificativ enumerate în cuprinsul normei anterior menționate, iar, la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, operațiunile care conferă activității de trafic de droguri un caracter internațional. Astfel, elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 constă în săvârșirea oricărei fapte dintre cele enumerate în cuprinsul ipotezei normei de incriminare analizate sau a altor operațiuni privind circulația drogurilor de risc, mai puțin cele de introducere și scoatere din țară, de importul și de export de droguri de risc, care constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 3 alin. (1) din aceeași lege.

17. Așa fiind, Curtea constată că faptele incriminate prin normele de drept penal, mai sus analizate, sunt diferite, motiv pentru care sfera de aplicare a prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 nu se suprapune cu cea a incriminării de la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000. De asemenea, infracțiunea de introducere sau scoatere din țară, precum și de import ori export de droguri de risc nu absoarbe în conținutul său constitutiv fapte incriminate prin prevederile art. 2 alin. (1) din legea analizată. Dimpotrivă, realizarea unor activități de trafic de droguri de risc, care presupun atât acte dintre cele incriminate la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, cât și acte de introducere sau scoatere din țară ori de import sau export al unor astfel de droguri, poate determina reținerea unui concurs între infracțiunile reglementate prin cele două texte de lege analizate. Totodată, având în vedere diferențele existente între latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 și cea a infracțiunii prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, Curtea nu poate reține că aceasta din urmă constituie o formă agravată a celei dintâi, reglementarea de către legiuitor a unor limite speciale mai mari ale pedepsei, în cazul infracțiunii de la art. 3 alin. (1) anterior menționat, datorându-se pericolului sporit pe care faptele de introducere sau scoatere din țară, de import și de export de droguri de risc îl prezintă pentru valorile sociale ocrotite prin Legea nr. 143/2000, precum și pentru cele referitoare la frontiera de stat.

18. Mai mult, prin Decizia nr. 15 din 25 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 369 din 18 mai 2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept „dacă acțiunea

unică continuă de transport a drogurilor de risc/mare risc, pe teritoriul altui stat și ulterior pe teritoriul României, poate constitui elementul material al infracțiunilor prevăzute de art. 2 și art. 3 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, în concurs ideal, sau infracțiunea unică prevăzută de art. 3 din aceeași lege”, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acțiunea unică continuă de transport al drogurilor pe teritoriul unui stat străin și pe teritoriul României, fără drept, întrunește atât elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 2 din Legea nr. 143/2000, cât și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 3 din același act normativ, în concurs formal (ideal). Or, acest din urmă aspect constituie un alt argument, potrivit căruia faptele incriminate la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 nu sunt absorbite de elementul material al laturii obiective a infracțiunii reglementate la art. 3 din aceeași lege.

19. Având în vedere aceste considerente, Curtea constată că prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 întrunesc cerințele de claritate, precizie și previzibilitate impuse de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, permițând destinatarilor legii penale să își adapteze conduita în funcție de exigențele lor și, totodată, să prevadă consecințele faptelor din domeniul traficului și al consumului ilicit de droguri pe care le săvârșesc. Pentru aceleași considerente, textul criticat este în acord cu exigențele principiului legalității incriminării, astfel cum acesta este reglementat la art. 23 alin. (12) din Constituție și la art. 7 din Convenție. În aceste condiții, susținerile autorului excepției, referitoare la crearea, prin prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, unor confuzii în ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor de trafic și consum ilicit de droguri de către organele judiciare vizează, mai degrabă, domeniul interpretării și aplicării textului criticat.

20. În acest sens, conform jurisprudenței Curții Constituționale, standardele de calitate a legii, prevăzute la art. 1 alin. (5) din Constituție, sunt îndeplinite, dacă legiuitorul indică în mod clar și neechivoc obiectul material al infracțiunilor în chiar cuprinsul normei legale de incriminare sau dacă acesta poate fi identificat cu ușurință prin trimiterea la un alt act normativ de rang legal cu care textul incriminator se află în conexiune, în vederea stabilirii existenței/inexistenței infracțiunii. Potrivit aceleiași jurisprudențe, s-a reținut că legiuitorul nu trebuie să își respecte numai din punct de vedere formal competența constituțională de a legifera, fără ca prin conținutul normativ al textului incriminator să stabilească cu claritate și precizie obiectul material al infracțiunii, o asemenea situație putând determina o lipsă de previzibilitate a respectivului text, contrară exigențelor constituționale referitoare la calitatea legii, respectiv la condițiile de claritate, precizie și previzibilitate impuse de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015, paragrafele 21 și 22, și Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, paragrafele 24 și 25). Totodată, instanța de contencios constituțional a statuat că o dispoziție legală trebuie să fie precisă, neechivocă și să instituie norme clare, previzibile și accesibile a căror aplicare să nu permită arbitrariul sau abuzul

și că norma juridică trebuie să reglementeze în mod unitar, uniform și să stabilească cerințe minimale aplicabile tuturor destinatarilor săi (a se vedea Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, paragraful 34).

21. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, art. 7 paragraful 1 din Convenție, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), impune definirea, în mod clar, prin lege, a infracțiunilor și pedepselor aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora. De asemenea, Curtea de la Strasbourg a statuat că noțiunea de „drept” folosită la art. 7 corespunde celei de „lege” care apare în alte articole din Convenție și înglobează atât prevederile legale, cât și practica judiciară, presupunând cerințe calitative, îndeosebi cele ale accesibilității și previzibilității [Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 22 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Coeme și alții împotriva Belgiei*, paragraful 145, Hotărârea din 7 februarie 2002, pronunțată în Cauza *E.K. împotriva Turciei*, paragraful 51, Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza *Achour împotriva Franței*, paragrafele 41 și 42, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 33 și 34, Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 140, Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi SRL și alții împotriva Italiei*, paragrafele 107 și 108, Hotărârea din 17 septembrie 2009, pronunțată în Cauza *Scoppola împotriva Italiei* (nr. 2),

paragrafele 93, 94 și 99, Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 78, 79 și 91]. Totodată, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea de la Strasbourg a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Din nou, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre. Prin urmare, art. 7 paragraful 1 din Convenție nu poate fi interpretat ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale pe calea interpretării judiciare de la un caz la altul, cu condiția ca rezultatul să fie coerent cu substanța infracțiunii și să fie în mod rezonabil previzibil (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93).

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alin Delon Lică în Dosarul nr. 680/3/2016 (3.585/2016), al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și constată că dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a II-a penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 94/2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 94/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 27 ianuarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 14, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În funcție de opțiunea solicitanților, pașaportul simplu electronic poate fi expediat, prin servicii de curierat, la domiciliul sau la reședința titularului ori ale persoanei care a formulat cererea sau, după caz, la adresa din străinătate la care titularul ori persoana care a formulat cererea solicită să îi fie expediat, cu suportarea de către aceștia a cheltuielilor de expediție.”

2. La articolul 21, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Cetățeanului român împotriva căruia a fost dispusă măsura suspendării dreptului la libera circulație i se permite ieșirea din România în condițiile alin. (1), dacă prezintă, în original și în fotocopie, hotărârea judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă ori hotărârea judecătorească rămasă definitivă pentru procesele începute cu data de 15 februarie 2013, prin care s-au dispus suspendarea temporară a executării măsurii suspendării dreptului la libera circulație și înlocuirea acestei măsuri, pentru o perioadă limitată de timp, cu măsura restrângerii dreptului la libera circulație, în condițiile art. 44 din Legea nr. 248/2005, cu modificările și completările ulterioare.”

3. La articolul 24 alineatul (1), literele a), d), f) și g) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) declarația celui alt părinte din care rezultă acordul acestuia cu privire la efectuarea de călătorii în străinătate, pentru o perioadă care să nu depășească 3 ani de la data întocmirii declarației;

d) declarația ambilor părinți sau, după caz, a părintelui căruia minorul i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă, a părintelui care exercită singur autoritatea părintească în temeiul unei hotărâri judecătorești rămase definitivă și irevocabilă ori în temeiul unei hotărâri judecătorești rămase definitivă pentru procesele începute cu data de 15 februarie 2013, a părintelui supraviețuitor ori a reprezentantului său legal, care să cuprindă acordul acestora cu privire la efectuarea de călătorii în străinătate, pentru o perioadă care să nu depășească 3 ani de la data întocmirii

declarației, datele de identitate ale însoțitorului respectiv, precum și informațiile prevăzute de art. 30 alin. (4) din Legea nr. 248/2005, cu modificările și completările ulterioare;

f) documente doveditoare ale situației medicale a minorului, emise sau avizate de autoritățile medicale române, din care să rezulte perioada și statul ori statele în care urmează să se acorde tratament medical;

g) documente doveditoare privind participarea minorului la studii sau concursuri oficiale în străinătate, emise de instituția organizatoare, din care să rezulte perioada și statul sau statele în care se vor desfășura studiile sau concursurile oficiale, însoțite, după caz, de traduceri legalizate.”

4. La articolul 24, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Certificatul prevăzut la alin. (1) lit. b) pct. (i) se prezintă însoțit de o fotocopie. Declarațiile prevăzute la alin. (1), date în fața autorităților străine, precum și certificatul de deces emis de autoritățile străine trebuie să fie însoțite de traduceri legalizate și să îndeplinească, în mod corespunzător, condițiile prevăzute la art. 9 alin. (7) lit. a)—d).”

5. La articolul 24, după alineatul (2) se introduc cinci noi alineate, alineatele (3)—(7), cu următorul cuprins:

„(3) În aplicarea prevederilor art. 30 alin. (6¹) din Legea nr. 248/2005, cu modificările și completările ulterioare, dovada domiciliului minorului în țara de destinație se face cu documentele prevăzute la art. 29 alin. (1), cu alt document de călătorie al minorului sau cu documentul de identitate al minorului, în care este menționat domiciliul, iar dovada reședinței minorului se face cu documente emise de autoritățile statului de reședință, care atestă că minorul are stabilită reședința în acel stat.

(4) Orice document prezentat organelor poliției de frontieră potrivit alin. (3), cu excepția documentelor de călătorie, documentelor de identitate sau a permiselor/cărților de rezidență, trebuie să fie însoțit de o traducere legalizată.

(5) În aplicarea prevederilor art. 30 alin. (6¹) din Legea nr. 248/2005, cu modificările și completările ulterioare, dovada destinației călătoriei se face prin bilete de călătorie emise de companii transportatoare.

(6) În cazul în care destinația călătoriei nu poate fi dovedită potrivit alin. (5) pentru întregul parcurs al călătoriei, însoțitorul minorului completează olograf o declarație pe propria răspundere în fața organelor poliției de frontieră, din care să

rezulte că țara de destinație a călătoriei este cea de reședință/domiciliu a/al minorului. Declarația se păstrează în original de către organele poliției de frontieră din punctul de trecere a frontierei prin care s-a efectuat ieșirea din țară.

(7) Dacă însoțitorul minorului nu poate face dovada destinației călătoriei potrivit alin. (5) și refuză să completeze declarația pe propria răspundere prevăzută la alin. (6), organele poliției de frontieră nu permit ieșirea din România a minorului.”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan
p. Ministrul afacerilor externe,
Monica-Dorina Gheorghiuță,
secretar de stat

București, 17 iulie 2018.
Nr. 541.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea anexei nr. 58 la Hotărârea Guvernului nr. 1.362/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vâlcea, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vâlcea

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La anexa nr. 58 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Perișani, județul Vâlcea” la Hotărârea Guvernului nr. 1.362/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vâlcea, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vâlcea, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 281 și 281 bis din 25 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 117 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 118, având cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Paul Stănescu

București, 17 iulie 2018.
Nr. 542.

ANEXĂ

COMPLETĂRI

la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Perișani

Secțiunea I — Bunuri imobile

Nr. crt.	Cod clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau dării în folosință	Valoare inventar (lei)	Situația juridică actuală
1	2	3	4	5	6	7
118	1.8.6.	Alimentare cu apă satul Poiana	Tehnice: număr captări 2, suprafață captări 5.000 mp, lungime aducțiune apă 1.569,16 m; număr gospodării apă 1, suprafață gospodăria de apă 625; lungime rețea distribuție 8.622,26 m; număr vane golire = 7 buc., număr cămine golire = 6 buc., număr cămine aerisire = 2 buc., număr reductoare presiune = 4 buc., număr hidranți Ø100 = 11 buc., număr cișmele stradale = 2 buc. Adresa: satul Poiana, comuna Perișani, județul Vâlcea	2017	1.382.939,30	Hotărârea Consiliului Local nr. 28 din 28.05.2017, C.F. nr. 35558

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unui imobil aparținând domeniului public al statului și transmiterea unei părți din acesta din administrarea Administrației Naționale a Penitenciarelor — Penitenciarul Bacău în administrarea Ministerului Transporturilor, în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a obiectivului de investiții „Varianta de ocolire Bacău”

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1) și art. 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Datele de identificare și valoarea de inventar ale imobilului aflat în domeniului public al statului, înregistrat la poziția cu nr. M.F. 35711 în anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, se actualizează potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea unei părți de imobil aflat în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din administrarea Administrației Naționale a Penitenciarelor — Penitenciarul Bacău în administrarea Ministerului Transporturilor, în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a obiectivului de investiții „Varianta de ocolire Bacău”.

(2) Partea de imobil transmisă potrivit alin. (1) nu poate primi altă destinație.

Art. 3. — Predarea-preluarea părții de imobil prevăzute la art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., va executa, în vederea realizării obiectivului de investiții de interes național „Varianta de ocolire Bacău”, următoarele lucrări:

a) asigurarea trecerii peste șoseaua de centură, prin construirea unei pasarele destinate să lege cele două suprafețe de teren care rămân în administrarea Penitenciarului Bacău;

b) asigurarea perimetrării celor două laturi rezultate din secționarea suprafeței de teren existente, prin construirea unui gard specific, în condițiile stabilite de Penitenciarul Bacău.

Art. 5. — După predarea-preluarea părții de imobil transmise potrivit art. 2 alin. (1), Administrația Națională a Penitenciarelor, prin Penitenciarul Bacău, și Ministerul Transporturilor își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, vor efectua modificarea corespunzătoare a inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

Tudorel Toader

p. Ministrul transporturilor,

Mircea Florin Biban,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului la care se modifică descrierea tehnică, adresa și valoarea de inventar, imobil aflat în administrarea Administrației Naționale
a Penitenciarelor — Penitenciarul Bacău — CUI 4278752

Nr. M.F.	Cod de clasificare	Denumire	Descriere tehnică	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoare de inventar (în lei)	Situatie juridică			Tip bun (mobil/imobil)
								Baza legală	În adm./conces.	Concesiune/inchiriat/dat cu titlu gratuit	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
35711	8.25.02	Teren agricol	Suprafață teren = 28,6429 ha CF nr. 62592		Tara: România; Județul Bacău; MRJ Bacău; comuna Letea Veche	1986	2.447.718	Prot. MI-DAS-249168/6847, Ord. DAS. Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	în administrare		imobil

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

a părții de imobil aflate în domeniul public al statului, care se transmit de la administrarea Administrației Naționale a Penitenciarelor — Penitenciarul Bacău în administrarea Ministerului Transporturilor, în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a obiectivului de investiții „Varianta de ocolire Bacău”

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar totală a bunului din care se transmite partea de imobil care face obiectul transferării (lei)	Valoarea părții bunului care se transmite (lei)	Valoarea părții bunului care nu se transmite (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
35711 — parțial	8.25.02	Teren agricol	Județul Bacău, MRJ Bacău, comuna Letea Veche	Suprafață totală teren — 53.732 mp, astfel: — 14.423 mp situat în T11/A116 Letea Veche; — 39.304 mp situat în T11/A117 Letea Veche; — 5 mp situat în T11/A117 Letea Veche. CF nr. 62592	2.447.718	497.128	1.950.590	Statul român, din administrarea Administrației Naționale a Penitenciarelor — Penitenciarul Bacău CUI — 4278752	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor CUI — 13633330

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind modificarea datelor de identificare și actualizarea
valorii de inventar a unor bunuri aflate în domeniul public
al statului și în administrarea Consiliului Superior
al Magistraturii

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar și a datelor de identificare ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Consiliul Superior al Magistraturii își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Tudorel Toader
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii a căror date de identificare
și valoare de inventar se actualizează**

Grupa 8 (bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)										
Nr. MF	Cod de clasificare	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii	Valoarea de inventar (în lei)	Situația juridică		Tip bun
			Descriere tehnică	Vicinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune	
150027	8.29.08	Centru de pregătire al magistraților	Imobil compus din: — teren intravilan; — clădire P + 2E + M; — Sc = 507 mp; — Sd = 2.028 mp; — S totală teren cu construcții = 4.756 mp	— La N: zonă verde și clădire; — La S: zonă verde și clădire; — La E: drum acces; — La V: Calea Girocului (drum 595).	— Comuna Giroc, județul Timiș — Calea Martirilor 1989 nr. 111 — Imobilul este înscris în C.F. a comunei Giroc, la coloanele 904 și 973 sub topo. 3575/1, 3577/2—3580, și 3581—3590 și are numărul cadastral CF 401992, CC40/2	2005	— Clădire: 3.192.305 lei; — Teren: 1.909.870 lei; — Total imobil cu teren: 5.102.175 lei.	— Hotărârea Guvernului nr. 1.516/2005; — Protocol 69/D.E.A. din 09.01.2006; — Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3.073 din 31.07.2008; — Hotărârea Guvernului nr. 1.333/2010; — Hotărârea Guvernului nr. 744/2015.	În administrarea C.S.M pentru I.N.M. CUI: 4364233	Imobil compus din clădire și teren intravilan
37666	8.29.08	Cămin pentru cazarea auditorilor din Justiție	Imobil compus din: — teren intravilan; — construcție P + 3E — cămin pentru cazarea auditorilor de Justiție; — S teren = 734 mp; — acoperiș din beton; — zidărie portantă cu sămburi de beton armat; — planșee din beton armat; — centrală termică	— La N: clădire societate comercială; — La S: clădire locuințe; — La E: societate comercială; — La V: Colegiul Tehnic „Edmond Nicolau”	— Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 5, sectorul 2, București; — CF nr. 233882; — Nr. cadastral: nr. topografic 233882-C1; — Teren intravilan: — Steren = 734,00 mp; — Sc = 713 mp.	1998	— Clădire: 3.395.324 lei; — Teren: 1.622.334 lei; — Total imobil cu teren: 5.017.658 lei	— Hotărârea Guvernului nr. 694/1998; — Hotărârea Guvernului nr. 1.238/2011; — Proces-verbal de predare-primire nr. 20.774/1.154 din 18.07.2012; — Hotărârea Guvernului nr. 744/2015.	În administrarea C.S.M pentru I.N.M. CUI: 4364233	Imobil compus din clădire și teren intravilan

Grupa 8 (bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)										
Nr. MF	Cod de clasificare	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii	Valoarea de inventar (în lei)	Situația juridică		Tip bun
			Descriere tehnică	Vicinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune	
159733	8.29.08	Centru de formare profesională pentru I.N.M. și S.N.G.	<p>— parte din Judecătoria Orșova, Județul Mehedinți;</p> <p>— regim de înălțime P + 1E;</p> <p>— suprafața utilă parter + etaj = 296,70 mp;</p> <p>— suprafață construită: parter + etaj = 350,90 mp.</p>	<p>— La N: Ogas Turului — sediul Finanțelor Publice Orșova;</p> <p>— La S: Hotel Dierna;</p> <p>— La E: Bd. 1 Decembrie 1918;</p> <p>— La V: parc teren Primăria Orșova + alei acces.</p>	<p>— Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 16 C, orașul Orșova, județul Mehedinți;</p> <p>1. CF nr. 51359-C1-U4, nr. cadastral/nr. topografic 51359-C1-U4;</p> <p>— Sc = 91,00 mp;</p> <p>— Su = 80,00 mp.</p> <p>2. CF nr. 51359-C1-U5, nr. cadastral/nr. topografic 51359-C1-U5;</p> <p>— Sc = 10,00 mp;</p> <p>— Su = 9,00 mp.</p> <p>3. CF nr. 51359-C1-U6, nr. cadastral/nr. topografic 51359-C1-U6;</p> <p>— Sc = 15,00 mp;</p> <p>— Su = 13,00 mp.</p> <p>4. CF nr. 51359-C1-U7, nr. cadastral/nr. topografic 51359-C1-U7;</p> <p>— Sc = 20,00 mp;</p> <p>— Su = 17,00 mp.</p> <p>5. CF nr. 51359-C1-U8, nr. cadastral/nr. topografic 51359-C1-U8;</p> <p>— Sc = 27,00 mp;</p> <p>— Su = 20,00 mp.</p> <p>— Spații de folosință comună:</p> <p>— parter = 59,35 mp;</p> <p>— etaj = 98,41 mp.</p> <p>Total suprafață utilă = 296,70 mp.</p>	2012	— Clădire: 1.272.142 lei	<p>— Hotărârea Guvernului nr. 1.013/2012;</p> <p>— Hotărârea Guvernului nr. 744/2015.</p>	<p>În administrarea C.S.M. pentru I.N.M. și S.N.G.</p> <p>CUI: 4364233</p>	Imobil

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Construire centru de instruire sintetică P+3. Clădire simulatoare de zbor și spații conexe
echipată cu un simulator de zbor FFS Boeing 737 NG”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construire centru de instruire sintetică P+3. Clădire simulatoare de zbor și spații conexe echipată cu un simulator de zbor FFS Boeing 737 NG”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din bugetul Școlii Superioare de Aviație Civilă, venituri

provenind din sursele proprii ale instituției și transferuri de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Școala Superioară de Aviație Civilă răspund de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Lucian Șova
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Paul Stănescu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 19 iulie 2018.
Nr. 555.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Construire centru de instruire sintetică P+3. Clădire simulatoare de zbor
și spații conexe echipată cu un simulator de zbor FFS Boeing 737 NG”**

Ordonator principal de credite: Ministerul Transporturilor

Beneficiar: Școala Superioară de Aviație Civilă

Amplasament: Strada Grațioasă nr. 13, sectorul 1, București

Indicatorii tehnico-economici

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) (în prețuri valabile la data de 29.01.2018, 1 euro = 4,6540 lei)	mii lei	62.972
din care:		
Construcții+Montaj	mii lei	12.640
Eșalonarea investiției		
Anul I	<u>INV</u> C+M	<u>mii lei</u> 6.000
Anul II	<u>INV</u> C+M	<u>mii lei</u> 4.800
Capacități:		
Regim de înălțime	P + 3 etaje	
Suprafață construită	mpAc	868
Suprafață desfășurată	mpAd	1.824
Suprafață utilă	mpAu	1.619
Simulator de zbor FFS	buc.	1
Durata de realizare a investiției:	luni	18

Factori de risc:

Obiectivul de investiții se va proteja cu respectarea reglementărilor tehnice: Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției:

Finanțarea obiectivului de investiții se face din bugetul Școlii Superioare de Aviație Civilă, venituri provenind din sursele proprii ale instituției și transferuri de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

